

Městský soud v Praze
(datovou zprávou)

Navrhovatel: JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M.
Datum narození: 25. ledna 1979
Bydliště: Josefa Tomáška 506, 337 01 Rokycany
Kontakt: E-mail: ondrej.dostal@zdravopravo.cz, ID datové schránky: fve6exi
(dále též „Navrhovatel“)

Odpůrce: Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví
IČ: 00024341
Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
E-mail: mzcr@mzcr.cz, ID datové schránky: pv8aaxd
(dále též „MZČR“)

K č.j. 14 A 41/2020- 25

V Rokycanech dne 18. dubna 2020

Návrh na zrušení opatření obecné povahy

Reakce, průvodní dopis

V reakci na výzvu soudu ze dne 15. dubna 2020 děkuji soudu za poskytnuté informace a v reakci na ně sděluji následující:

1. Potvrzuji svou účast na jednání dne 23. dubna 2020
2. Beru na vědomí přidělení věci specializovanému senátu 14 A a nevznáším žádnou námitku podjatosti.
3. Požadovaný **soudní poplatek** ve výši 15.000 Kč byl zaplacen; v případě změny výše soudního poplatku (v návaznosti na bod 4 níže) jsem připraven zareagovat obratem.
4. V návaznosti na Usnesení soudu, kterým jsem byl vyzván, abych svůj návrh upravil a označil napadené opatření obecné povahy, zasílám svou reakci v dalším podrobném podání. Ve stručnosti, nastala zde komplikace, neboť od podání návrhu stihl Odpůrce vydat již pět verzí napadených opatření „Maloobchod“ i „Volný pohyb“, v zásadě obdobných. K dnešnímu dni je v platnosti čtvrtá verze, ovšem jen do pozítří 20. dubna 2020, kdy bude zrušena již vydanou pátou verzí Mimořádných opatření. Lze snad doufat, že tato pátá verze, účinná od pondělka 20. dubna 2020, vydrží alespoň do čtvrtka 23. dubna 2020, kdy se bude konat jednání soudu. Proto v tomto podání, v reakci na Usnesení a poučení ze strany soudu, upravuji svůj žalobní návrh takto: I. **Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 15. dubna 2020, č. j.: MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, „zákaz volného pohybu 5“, se zrušuje;** a dále II. **Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 15. dubna 2020 č. j.: MZDR 16193/2020-1/MIN/KAN, „omezení maloobchodního prodeje 5“, se zrušuje.** Ovšem z důvodů, které podrobně uvedu, v dalších bodech žalobního návrhu budu považovat za nutné též zrušení stávající verze a minulých

verzí Mimořádných opatření, neboť jejich právní důsledky pro moji osobu stále trvají (ve stručnosti, vypořádání satisfakce za způsobené zásahy do práv na jedné straně, a trvajících potenciálních rizik stíhání za přešůpek na druhé straně). Jde tak o odlišný typ situace, než ke kterým se vztahovala dřívější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, jejichž použití v nynějším kontextu by znamenala odeprání práva na soudní ochranu.

5. Potvrzuji přijetí rozsáhlého stanoviska Odpůrce, ke kterému zpracuji v rámci časových možností alespoň stručnou **písemnou reakci**. K věcným tvrzením, která Odpůrce uvádí, konstatuji, že jejich vědecká a hodnota je sporná, zčásti jde o pouhé mediální články bez důkazní hodnoty, zčásti jde sice o publikace odborníků, ovšem nerezencované a nadto vybrané selektivně tak, aby zapadaly do argumentační linie Odpůrce. Objektivní přístup by vyžadoval předeštěřit soudu například soubor opatření vlád Jižní Koreje, Tchaj-wanu nebo dalších zemí, které epidemie postihla dřívě a zvládly ji lépe, a následně tím poměřit včasnost, účinnost a efektivitu postupu Odpůrce. V mezích možností tak učiním, ale nejsem si však jist, zda je správní soud tím nejvhodnějším fórem pro epidemiologickou polemiku, již proto, že by tyto odborné zdroje musely být patrně hodnoceny znalecky. Tyto práce měly a mohly proběhnout již při vydání každé z verzí napadených Mimořádných opatření a jejich výsledek měl být promítnut do odůvodnění opatření; pokoušet se sanovat tyto nedostatky zpětně, v čase soudního přezkumu, již nelze.

S úctou



JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M.
Zasláno prostřednictvím datové schránky