

Městský soud v Praze
(datovou zprávou)

Navrhovatel: JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M.
Datum narození: 25. ledna 1979
Bydliště: Josefa Tomáška 506, 337 01 Rokycany
Kontakt: E-mail: ondrej.dostal@zdravopravo.cz, ID datové schránky: fve6exi
(dále též „Navrhovatel“)

Odpůrce: Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví
IČ: 00024341
Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
E-mail: mzcr@mzcr.cz, ID datové schránky: pv8aaxd
(dále též „MZČR“)

K č.j. 14 A 41/2020- 25

V Rokycanech dne 21. dubna 2020

Návrh na zrušení opatření obecné povahy

Reakce na podání Odpůrce ze dne 17.4.2020

Dne 20. dubna 2020 jsem obdržel cestou soudu další podání Odpůrce, datované 17. dubna 2020, kterým se Odpůrce intenzivně domáhá toho, aby nadepsaný soud můj žalobní návrh odmítl a jednání nařízené na 23. dubna 2020 nekonal. S tímto nesouhlasím a konstatuji k tomu následující:

1. Předně, omlouvám se za stručnost této reakce a za čas potřebný pro vypracování podrobné reakce na rozsáhlé podání Odpůrce, neboť na rozdíl od Odpůrce nedisponuji zázemím prestižní advokátní kanceláře, nýbrž jsem soukromou osobou nucenou věnovat se souběžně své vlastní profesi.
2. Právní argumentaci Odpůrce považuji za vnitřně rozpornou. Na jednu stranu se snaží v minulém podání tvrdit, že Napadená opatření jsou právními normami *sui generis* (proto se jimi správní soud nemůže zabývat), na druhou stranu se nyní snaží tvrdit, že jsou opatřeními obecné povahy, která byla již zrušena (proto se jimi správní soud nemůže zabývat). Ani jeden z argumentů není přitom validní: o normativní právní akty nemůže jít pro nedostatek kompetence Odpůrce takové akty dle § 80 odst. 1) písm. g) vydávat; zrušení OOP pak nemůže být překážkou jejich právního přezkumu, neboť i nadále působí jejich zásahy do práv, a to jak ve smyslu pozitivním (vzniklý zásah vytvářející poškozeným nárok na satisfakci za způsobenou újmu), tak ve smyslu negativním (trvajícím riziko zahájení stíhání správním orgánem pro přestupek se sankcí až 3 miliony korun, který mohl být spáchán v době, kdy tato opatření platila)
3. Právní argumentaci Odpůrce bohužel vnímám jako poněkud účelovou, kdy argumentuje materiálně či naopak formalisticky podle toho, jak se mu to hodí. Na jednu stranu argumentuje (zčásti správně) ústavněprávní zásadou, že vydaná opatření je nutno posuzovat dle jejich materiální povahy, a to až tak, že správní akt označený jako „opatření“ a vydaný dle paragrafu upravujícího vydávání „opatření“ se snaží překvalifikovat na právní normu *sui generis*; dále

„materiálně“ argumentuje, že pravomoc vydávat v epidemiích právní normy, svěřenou v § 85 ZOVZ výhradně Krajským hygienickým stanicím, má mít i Ministerstvo zdravotnictví proto, že „je to potřeba“, ačkoliv zákon výslovně Ministerstvu takovou pravomoc upírá. Na druhou stranu, pokud jde o posouzení sérií zrušených a znovu vydaných OOP, najednou Odpůrce materiální aspekt nevidí a snaží se ryze formalisticky dosáhnout stavu, kdy předchozí OOP budou nepřezkoumatelnými jen proto, že byly v mezičase zrušeny těmi následujícími. Přesný a pravdivý popis situace je ve skutečnosti takový, že z hlediska materiálního je všech šest OOP „Maloobchod“ a všech pět OOP „Volný pohyb“, které byly vydány mezi 23.3.2020 a 20.4.2020, prakticky stále totožným zákazem činností resp. totožným omezením volného pohybu jen s detailními výjimkami, shodují se i formou, textací a odůvodněním (resp. jeho absencí).

4. Co Odpůrce zcela opomíjí a nezaznělo to v jeho rozsáhlých podáních ani jednou, je právo na spravedlivý proces dle čl. 36 Listiny základních práv a svobod, přitom z tohoto hlediska je nutno k věci přistupovat především. Zejména poukazují na čl. 36 odst. 2: „*Kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny.*“ Platné právní předpisy i judikaturu soudů je nutno interpretovat ústavně konformně, tedy tak, aby základní právo na soudní přezkum zásahů výkoné moci do základních práv nevyloučila. Dávám ke zvážení, že veškerá Odpůrcem obšírně citovaná i další judikatura se vztahuje ke zcela odlišným oblastem lidské činnosti (zejména územní plánování, dále pak regulace dopravy), kde jsou zásahy do základních práv a svobod zcela jiné povahy – namátkou, ze zrušeného a nahrazeného OOP v oblasti územního plánování nelze vyvozovat ještě dva roky poté odpovědnost za přestupek. Dávám proto soudu k úvaze (a ještě podrobně zdůvodním), že je nutno od citované judikatury NSS odhlédnout právě proto, že se vztahuje na příliš odlišné situace a její aplikace by vedla k rozporu s čl. 36 odst. 2) Listiny.
5. V tomto ohledu s politováním konstatuji, že po podrobném prozkoumání zdánlivě jednoznačných citací judikatury ze strany Odpůrce shledávám, že buď se jedná o judikáty z nyní irrelevantního kontextu (územní plánování), nebo jde o *obiter dicta* vytržená ze souvislosti (ukázkově, tučně citovaný text v bodech 25. a 26. první Odpůrcovy repliky, týkající se vnitřního předpisu soudu ke kontrolám při vstupu do soudní budovy). Cílem mého žalobního návrhu není „porazit MZČR“, ale nalézt a obnovit stav práva; domnívám se, že bychom si zasloužili od Odpůrce jako veřejné instituce více argumentační nestrannosti.
6. Naopak, pro řádný průběh jednání by bylo žádoucí, aby Odpůrce dodal některá data a informace, kterými disponuje jen on. Zejména informace o celkové zvýšené úmrtnosti (*excess mortality*) za období od vzniku epidemie (leden-duben 2020), v porovnání s týmiž daty za odpovídající období předchozích let, v týdenním členění. Při objektivní slabosti dat o počtu nakažených i o počtu úmrtí (nevíme, kolik je v populaci netestovaných nemocných, ani kolik bylo netestovaných zemřelých) je právě *excess mortality* dobrý ukazatel závažnosti dosavadních projevů epidemie; jiné evropské státy zveřejňují tato data po týdnech v rámci projektu EuroMoMo (viz https://www.euromomo.eu/outputs/zscore_country_total.html) a umožňují tak porovnat dopad COVID např. s chřipkovou epidemií 2017. Zveřejněná česká mortalitní data (ÚZIS, SZÚ), která jsem nalezl, však končí rokem 2017.
7. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby soud můj návrh neodmítal, nýbrž řádně věcně projednal. V této věci nabízím soudu i Odpůrci veškerou součinnost, Odpůrce disponuje kontakty na moji

osobu (tel. +420 777 012 579). Pokud by to bylo procesně přípustné, dovoluji si dát ke zvážení uskutečnění „přípravného jednání“ (analogicky s § 114c o.s.ř.), které by mohlo proběhnout dálkově i prezenčně, kde bychom si s Odpůrcem porovnali judikaturu i data a usnadnili tak soudu jeho rozhodnutí v situaci, která nesnese odkladu.

S úctou

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M.
Zasláno prostřednictvím datové schránky